

商丘古城与大同古城保护路径差异及同质化成因探析

陈冰 张瑾雯 妙光瑶 徐苏月

江苏师范大学科文学院, 江苏 徐州 221132

摘要: 当前国内历史文化名城保护进入高质量发展新阶段, 不同禀赋古城的活化路径分化与同质化悖论逐渐成为行业关注的核心议题。商丘古城与大同古城作为北方汉地历史名城的典型代表, 二者文化基底、发展定位本就存在显著分野, 保护实践走出了截然不同的推进脉络, 却都在活化过程中陷入辨识度不足的同质化困境。本研究系统梳理两类保护路径的核心差异维度, 从文化认知、运营逻辑、政策导向三个层面拆解同质化问题的共通成因, 为古城差异化保护提供理论参照, 填补相关领域的研究空白。

关键词: 商丘古城保护; 大同古城保护; 路径差异; 同质化成因

0 引言

近年国内古城文旅开发热潮持续升温, 不少拥有独特文化禀赋的历史古城在商业化活化过程中, 逐渐丧失自身专属文化标识, 千城一面的问题愈发凸显。商丘、大同作为分别承载不同核心历史文化记忆的北方古城, 近年的保护实践走出了截然不同的发展脉络, 却都不同程度出现业态趋同、文化符号撞车、盈利模式高度重合的共性问题。现有研究尚未对二者的保护路径差异做系统梳理, 也未深挖跨区域古城同质化的共通底层逻辑, 本研究就此展开深入探析。

1 两地古城保护路径核心维度差异

1.1 文化资源活化侧重方向差异

商丘古城与大同古城依托自身独特的历史文脉基底, 在文化资源活化层面形成了截然不同的发展侧重, 展现出差异化的文脉传承与利用逻辑。商丘古城依托千年归德府文脉、殷商文化、汉梁文化与明清古城肌理, 活化重心聚焦厚重历史文脉的原生态传承, 侧重挖掘古城深厚的历史底蕴、宗族文化与农耕文明特质, 坚持以静态保护、文脉留存、历史溯源为核心, 着力保留古城原始的空间格局与文化本底, 弱化商业化活化形式, 侧重文化研究、遗产留存与传统风貌延续。大同古城依托辽金文化、边塞军事文化、多民族融合文化与古建筑艺术资源, 活化方向偏向动态文旅赋能与艺术化创新转化, 聚焦边塞古都风貌、宗教古建筑文化、市井民俗文化的沉浸式活化, 通过艺术场景打造、民俗展演、街区创意升级等方式实现文化资源的市场化转化, 侧重文化体验输出与文旅价值释放, 形成静态守脉与动态活化的鲜明差异。

1.2 空间更新实施推进节奏差异

两地古城在空间更新与风貌改造的实施节奏、推进模式上

存在显著区别, 形成了渐进式深耕与集约化提质的差异化发展格局。商丘古城始终秉持有机更新、循序渐进的改造节奏, 严格遵循微改造、低干预的更新原则, 摒弃大规模拆建与整体翻新, 以局部修缮、肌理修补、设施微升级为主要方式, 分步推进古城街巷、院落、水系、风貌的修复提升, 整体更新节奏平缓审慎, 注重长效性保护与原生空间格局留存, 杜绝短期化、规模化的改造工程。大同古城采用集中规划、分段提质、整体焕新的推进节奏, 依托系统性古城复兴工程, 对历史街区、古建群落、街巷空间进行集约化修缮与标准化升级, 统筹推进风貌修复、业态更新、场景再造与基础设施升级, 改造覆盖面更广、推进速度更快, 注重整体风貌的统一性与景观完整性, 形成全域化、系统化、规模化的空间更新格局。

2 保护路径差异化形成底层逻辑

2.1 地域文化禀赋认知深度差异

地域文化禀赋的认知深度与解读侧重, 是两地古城保护路径形成差异化的核心底层逻辑, 直接决定了古城保护与活化的核心定位。商丘古城文化禀赋以中原农耕文明、府城礼制文化、殷商根祖文化为核心, 文脉底蕴厚重且偏向历史学术价值, 地方层面对其文化认知聚焦遗产原真性、历史完整性与文脉稀缺性, 更加重视文化遗产的科研价值与传承价值, 因此保护模式偏向保守化、原真性的静态保育, 避免过度开发破坏原生文化肌理。大同古城文化禀赋以北方边塞文化、民族融合文化、辽金古建筑艺术文化为核心, 文化特质兼具观赏性、体验性与民俗性, 地方认知更侧重文化的传播价值与体验价值, 更加注重文化资源的可视化、场景化呈现, 对文化市场化活化的包容度更高, 最终形成重体验、重创新、重传播的动态活化保护模式, 认知导向的差异塑造了两类保护发展路径。

2.2 地方保护政策顶层设计差异

两地古城保护的顶层政策规划与制度设计存在明显导向区别,从制度层面划定了差异化的保护发展框架与实施路径。商丘古城的顶层政策以严格保护、有机更新、文脉守成为核心原则,政策体系重点围绕遗产原貌保护、历史肌理修复、开发强度管控构建,严格限制大规模商业开发与高强度改造,强调政府主导、稳步推进、长效保育,将遗产保护作为首要考核目标,弱化经济发展指标,政策导向偏向公益性、保护性、可持续的长效发展。大同古城的顶层政策坚持保护与利用并重、风貌修复与文旅赋能并行的发展思路,在严格保护文物本体的基础上,出台系列政策支持古城文旅融合、业态创新、场景升级与品牌打造,鼓励社会力量参与古城活化运营,统筹风貌保护、城市更新与文旅产业发展,政策包容度更高、市场化导向更强,为规模化空间更新与业态创新提供了制度支撑,形成政策驱动的差异化发展格局。

3 两地古城保护同质化共性表现

3.1 文旅业态配置高度趋同

尽管商丘古城与大同古城的保护定位与发展路径存在差异,但在文旅业态落地配置层面呈现出高度同质化的共性问题,弱化了两地古城的专属特色。两地古城在市场化发展过程中,均引入了通用性的古城文旅业态体系,普遍布局网红文创商铺、特色小吃街区、古风饰品门店、常规民宿客栈、休闲茶饮店铺等大众化商业业态,此类业态适配多数古城开发模式,缺乏与本地专属文脉、地域民俗、古城特质的深度绑定。两地古城均存在业态复制粘贴的问题,特色化、专属化、在地化的原创业态占比偏低,同质化的消费业态占据古城商业核心区域,无法体现商丘中原府城文化与大同边塞民族文化的差异化特质,导致游客游览体验趋于一致,难以形成专属的文旅记忆点与特色辨识度。

3.2 文化展示符号高度重合

两地古城在文化展示、场景营造、符号塑造层面存在明显的同质化问题,通用古风符号泛滥,在地专属文化符号挖掘展示不足。当前两地古城的公共空间营造、街区景观装饰、文化宣传展示均大量沿用通用化的古城文化符号,包括统一的风灯笼、仿古牌匾、传统街巷景观、古风雕塑、网红打卡装置等通用性装饰元素,此类符号适配所有古风古城场景,无法凸显商丘根祖礼制文化与大同边塞融合文化的核心特质。两地古城的文化展示多停留在表层视觉呈现,对自身独有历史故事、文化脉络、民俗底蕴、建筑特色的深度展示不足,文化陈列、场景叙事、主题表达趋于同质化,导致古城文化辨识度模糊,专属文化标识弱化,陷入千城一面的古城营造困境。

3.3 营收盈利模式高度相似

商丘古城与大同古城的市场化营收盈利体系高度趋同,均依托传统古城通用盈利模式,缺乏贴合自身文化禀赋的特色化盈利路径。两地古城核心营收均来源于商铺租赁、文旅门票、基础消费分成、场地运营费用等传统渠道,盈利结构单一且高度重合,过度依赖线下观光客流与基础商业消费,缺乏深度文化衍生产品、专属研学体系、定制化文化服务、高端文创输出等特色盈利板块。两地古城均存在重流量、轻深耕的盈利短板,文化价值转化能力不足,未能将自身独特的历史文脉、建筑资源、民俗底蕴转化为专属盈利优势,盈利模式可复制性强、专属辨识度低,长期来看容易陷入客流竞争内卷,难以形成可持续、差异化的文旅盈利生态,制约古城长效高质量发展。

4 跨区域古城同质化成因拆解

4.1 文旅开发标准化模板的普及传导

国内古城文旅行业长期形成的标准化开发模板与成熟运营范式,是两地古城出现同质化发展的核心外部成因,具备广泛的行业传导效应。当前国内古城保护开发已形成固定的成熟模式,从街区风貌改造、商业业态布局、景观场景营造到文旅运营模式,均形成了可快速复制的标准化体系,多数地区为降低开发成本、规避试错风险、加快落地进度,普遍直接套用通用开发模板。商丘与大同古城在市场化活化过程中,均不同程度借鉴成熟古城开发范式,沿用通用的商业布局、景观营造、文旅运营模式,放弃了贴合自身文脉的个性化开发路径。

4.2 流量导向下文化辨识度主动让渡

文旅市场流量至上的发展导向,促使两地古城主动弱化自身专属文化辨识度,迁就大众化市场审美,进一步加剧同质化发展问题。当下文旅消费市场更加偏好可视化、大众化、网红化的游览场景,小众化、厚重化、专属化的地域文化难以快速吸引大众客流。为快速提升客流热度、短期拉动文旅经济增长,商丘与大同古城在开发过程中主动迎合大众通用审美,优先打造高流量、普适性的古风游览场景与商业业态,简化专属文化的深度挖掘与小众文脉的精细表达。在流量利益的驱动下,两地古城主动让渡自身独特的文化辨识度,放弃差异化的文化深耕路径,选择适配大众市场的通用开发模式,最终导致古城特色弱化、同质问题凸显,陷入重流量、轻内涵的同质化发展误区。

4.3 名城保护评价体系的同质化引导

现行历史文化名城的通用评价考核体系,存在同质化的评价导向,间接引导两地古城趋同发展,制约差异化保护路径落地。当前古城保护考核多聚焦风貌完整性、改造标准化、文旅

规模化、设施完善度等通用指标，侧重古城整体景观效果、商业成熟度、客流规模等共性发展成果，缺乏针对不同地域、不同文脉古城的差异化考核标准。商丘与大同古城在迎接名城保护考核、争取政策资源的过程中，需要对标通用评价体系补齐发展短板，因此优先完成标准化风貌修复、通用业态布局、基础设施升级等共性工作，弱化自身差异化的文化保护与活化特色。

5 古城差异化保护优化方向

5.1 构建在地文化专属价值评估体系

破解古城同质化困境、实现差异化保护发展的核心，是构建适配不同古城文脉特质的在地文化专属价值评估体系，重塑古城保护发展的评价导向。针对商丘与大同古城截然不同的文化禀赋，摒弃通用化的古城价值评判标准，立足各自地域文化核心特质，建立专属的文化价值挖掘、评估、保护与活化标准体系。针对商丘府城礼制、根祖农耕文化，重点评估文脉原真性、历史完整性、科研传承价值；针对大同边塞融合、辽金古建、民俗市井文化，重点评估文化体验性、艺术观赏性、文旅传播价值。通过专属价值评估体系，精准定位两地古城的核心优势与发展特色，杜绝盲目套用通用开发模板，引导古城立足自身文脉禀赋开展差异化保护、精准化活化、特色化运营，从根源上规避同质化开发问题。

5.2 建立多元主体参与的特色运营机制

构建多元主体协同参与的特色运营机制，能够充分适配两地古城差异化发展需求，打造专属化、特色化的古城运营生态，摆脱同质化运营困境。结合商丘与大同古城的保护定位、居民基础与市场禀赋，搭建政府统筹、学界赋能、居民参与、市场创新的多元运营体系。商丘古城依托原生居民与厚重文脉优势，

搭建居民自治、学界指导、公益传承的运营模式，重点发展文化研学、文脉保护、民俗传承等特色业态，延续古城原生人居与文化氛围。大同古城依托市场活力与文旅资源优势，引导专业运营团队、非遗传承人、文旅企业深度参与，打造沉浸式文化体验、民俗演艺、古建艺术展示等特色运营场景，通过差异化主体参与模式，形成适配各自文脉特质的运营体系，塑造独一无二的古城运营特色。

5.3 完善差异化导向的保护考核标准

优化古城保护考核评价体系，建立差异化、个性化、特色化的考核标准，是引导两地古城摆脱同质化、深耕特色化保护路径的制度保障。摒弃一刀切、通用化的古城保护考核模式，针对商丘、大同古城的文化禀赋、保护定位、发展基底制定分类考核标准，弱化统一的景观风貌、商业规模、客流数据等通用考核指标，增加在地文化挖掘、特色文脉传承、差异化业态培育、原生风貌保护等特色考核权重。对商丘古城重点考核文化原真性保护、肌理修复、文脉传承成效，对大同古城重点考核古建活化、文化创新、特色文旅融合成效。通过差异化考核导向，倒逼两地古城立足自身优势深耕特色发展，杜绝盲目复制跟风开发，构建各美其美、各具特色的古城保护发展新格局。

6 结束语

对商丘古城与大同古城保护路径差异的系统梳理，以及二者同质化共性成因的深度拆解，能够为国内众多同类型北方历史文化名城跳出千城一面的发展困境提供清晰的参照思路。古城保护不能直接照搬通用开发模板，唯有锚定自身独有的文化根脉做深度活化，平衡好文化传承与商业开发的关系，才能真正实现历史文化价值传播与文旅产业长效发展的双向共赢，为国内历史文化遗产的创新性保护探索出可行的全新路径。

参考文献：

- [1] 李冠林. 大同古城旅游建设发展路径研究[J]. 旅游与摄影, 2025, 10(21): 10-12.
- [2] 高会鹏. 加强商丘古城的保护与开发[N]. 商丘日报, 2025-02-12(002).
- [3] 张哲源. “以人为本”理念下泉州古城烟火气保留路径探析[J]. 中华民居, 2024, 17(4): 71-73.
- [4] 曹晨茜. 古都开封非物质文化遗产传承保护路径研究[D]. 中南大学, 2024.
- [5] 梁佳欣. 文化生态视域下平遥古城非物质文化遗产保护与传承路径研究[D]. 南京艺术学院, 2024.

作者简介：陈冰（2004—），女，汉族，江苏徐州，本科，无职称，研究方向为区域文旅经济；

张瑾雯（2005—），女，汉族，山西大同，本科，无职称，研究方向为数字经济；

妙光瑶（2005—），女，汉族，江西赣州，本科，无职称，研究方向为国际教育；

徐苏月（2006—），女，汉族，安徽六安，本科，无职称，研究方向为电气工程及其自动化。

基金项目：2026 年大学生创新训练计划项目“同质化下历史文化古城将何去何从——以河南商丘古城为例”（项目编号 S202613988040）。